

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

MUZEUL JUDETEAN DE STIINTELE NATURII PRAHOVA
 18. IUN. 2019
 NR. 2617.....

Nr. .../007.....din 18.06.2019

*Teohmița
 Amindre
 SM*

CĂTRE CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București,

Fax: (004) 021 3104642, (004) 021 8900745

Spre știință: MUZEUL JUDETEAN DE STIINTELE NATURII PRAHOVA (CONSILIUL
 JUDETEAN PRAHOVA), Str.Sbl.Erou Calin Catalin nr.1-Palatul Culturii-Ploiesti, Prahova,
 tel0244/597896, Fax: 0244511970, e-mail:office@muzbioph.ro

Subscrisa, ~~SA ROMANIA SECURITY S.R.L.~~, cu sediul de lucru în [REDACTED]
 nr.18, cam 2, et 1, și adresa de corespondență în [REDACTED]
 [REDACTED] județul Vaslui, înregistrată la [REDACTED] Registrul Comerțului pe lângă [REDACTED]
 [REDACTED] nr.1372/02/2016, CUI: 35975333, tel/fax: 0235323232, e-mail: [REDACTED]
 reprezintă legal persoana [REDACTED] Vaslui, în calitate de persoana care se considera
 vătămată de către,

Autoritatea contractantă MUZEUL JUDETEAN DE STIINTELE NATURII
 PRAHOVA (CONSILIUL JUDETEAN PRAHOVA), Str.Sbl.Erou Calin Catalin nr.1-Palatul
 Culturii-Ploiesti, Prahova, tel0244/597896, Fax: 0244511970, e-mail:office@muzbioph.ro

în baza art. 8 din Legea nr. 101/2016, depunem în termen legal, prezenta

CONTESTATIE

Împotriva:- Raportului procedurii încheiat ca urmare a Deciziei CNSC nr.856/C11/812 din 30.05.2019 nr.2549/13.06.2019

- Comunicării rezultatului procedurii nr.2552/13.06.2019

prin care solicitam Consiliului:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii din conținutul careia rezulta constatarea ofertei [REDACTED] ca fiind inadmisibilă, precum și a tuturor efectelor juridice cauzate de aceasta;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei [REDACTED] cu consecința declarării caracterului conform și admisibil al acesteia, ținând cont de prevederile art.183 din Legea 98/2016;

MOTIVE:

În fapt, autoritatea contractantă MUZEUL JUDEȚEAN DE ȘTIINȚELE NATURII PRAHOVA, a inițiat o procedură simplificată proprie (într-o singură etapă), desfășurată în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Servicii de pază și protecție la Grădina Botanică Bucov”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului publicitar având codul de identificare ADVI069895 din data de 02.04.2019, precum și pe site-ul autorității contractante <http://www.muzbioph.ro> a unei invitații de participare la procedura proprie - anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016.

La procedura au participat 3 ofertanți, iar oferta societății noastre a fost clasată pe locul II în clasament, oferta SC OK GUARD SRL fiind declarată câștigătoare.

Procedura a fost contestată de către ofertantul clasat pe locul III, [REDACTED], iar contestația acestuia a fost admisă. Urmare la reevaluarea dispusă prin decizia CNSC, oferta [REDACTED] a fost declarată neconformă, iar oferta [REDACTED] inadmisibilă.

Considerăm decizia autorității contractante ca fiind ilegală, în sensul în care a procedat la declararea ofertei noastre ca fiind inadmisibilă din două motive:

1. Autoritatea contractanta a considerat ca tertul sustinator se regasese in situatia prevazuta la art.167 alin.1 lit.g din Legea 98/2016, fara a solicita clarificari in acest sens, ca aceasta sa constate ca refuzul semnarii contractului de achizitie publica era unul nemotivat si ca sunt indeplinite cumulativ toate conditiile prevazute la art. 167 alin.1 lit.g.

In conformitate cu dispozitiile art.171 din Legea 98/2016, alin.1, orice operator economic aflat in oricare dintre situatiile care atrag excluderea din procedura, poate furniza dovezi care sa arate ca masurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-si demonstra in concret credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere, iar autoritatea contractanta luand in considerare dovezile prezentate, avand posibilitatea, in cazul in care considera ca acestea sunt suficiente pentru demonstrarea in concret a credibilitatii, de a nu exclude operatorul economic din procedura.

Va rugam sa constatati ca, incalcannd dispozitiile articolelor incidente, autoritatea contractanta nu a solicitat clarificari vis-à-vis de cele mentionate mai sus.

2. Autoritatea contractanta, in urma solicitarilor de clarificari, ar fi considerat ca dovezile prezentate nu sunt suficiente pentru a-si demonstra credibilitatea, avea obligatia legala in acord cu dispozitiile art. 183 alin.2 sa solicite inlocuirea acestuia o singura data si sa dispuna prezentarea unui alt tert, in felul acesta respectand principiul tratamentului egal, nedefavorizand oferta societatii noastre, asa cum a procedat in speta de fata.

In atare conditii, societatea noastra ar fi avut sanse reale de a ramane in competitie si de a castiga contractul de achizitie publica.

Fiind privata de o evaluare corecta prin incalcareea dispozitiilor incidente in materia achizitiilor publice, pe care le-am indicat mai sus, opinam ca au fost incalcate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

Autoritatea contractanta trebuie sa stabileasca cu certitudine ca tertul sustinator nu indeplineste criteriile relevante privind capacitatea sau se incadreaza in unul dintre motivele de excludere prevazute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 si dupa aceea sa solicite inlocuirea acestuia, nicidecum sa declare de indata oferta societatii noastre ca fiind inadmisibila.

Or, autoritatea contractanta nu a intreprins niciun demers in acest sens, considerand, in mod nelegal, ca oferta societatii noastre este inadmisibila.

In concluzie, solicitam admiterea contestatiei asa cum a fost formulata, si pe cale de consecinta, sa dispuneti in sarcina autoritatii contractante anularea comunicarii privind rezultatul procedurii

si a tuturor subsecvente ce au stat la baza emiterii ei, cu reluarea procedurii si reanalizarea ofertei societatii noastre pentru restabilirea clasamentului.

In drept, art. 8 si urmatoarele din Legea 101/2016

In probatoriu, dosarul achizitiei

Anexam in copie conforma cu originalul:

- Raportul procedurii incheiat ca urmare a Deciziei CNSC nr.856/C11/812 din 30.05.2019 nr.2549/13.06.2019

-Comunicarcea rezultatului procedurii nr.2552/13.06.2019

Data: 18.06. 2019

~~CONFIDENTIAL SECURITY~~

Administrator,

~~Mihail Vasile~~

